

COMMISSIONE BILANCIO

VERBALE N. 3 DEL 15 LUGLIO 2025

Il giorno 15 del mese di Luglio dell'anno 2025 alle ore 15,15 si riunisce la commissione consiliare permanente BILANCIO, giusto avviso di convocazione prot.n. 5624 del 09.07.2025, del Comune di Scaletta Zanclea, con il segue o.d.g.:

- Analisi Urgente della situazione debitoria dell'Ente nei confronti di Enel Energia S.p A. e relative proposte da sottoporre al Sindaco, nella funzione tra l'altro di Assessore al Bilancio;
- Primo incontro con il nuovo Revisore dei Conti per il triennio 2025/2027-segnalazioni di eventuali criticità Economico Finanziario a parere dei membri della Commissione;
- Vari ed Eventuali.

Sono Presenti:

- il Presidente Consigliere Maria Luisa Di Blasi;
- Il Vice Presidente Consigliere Tindaro Briguglio;
- Il membro di Commissione Consigliere dr.Letterio Briguglio;
- Il Sindaco nonché Assessore al Bilancio dr.Gianfranco Moschella,
- il Segretario Comunale dr.ssa Giuseppina Minissale,
- il Revisore dei Conti dr.ssa Francesca Maria Agona:
- la dr.ssa Antonella Bongiorno Responsabile dell'Area Economico Finanziaria
- l'Avvocato Orazio Carbone, come legale dell'Ente di cui a seguire.

Dopo aver constatato la presenza del numero legale apre la seduta il Presidente di Commissione trattando il primo punto all'o.d.g., ringraziando i presenti ed in modo particolare il Revisore dei conti per la propria disponibilità.

Interviene il Sindaco il quale dopo i ringraziamenti di rito per la presenza e la collaborazione dei presenti, si sofferma brevemente sulla problematica insoluti ENEL anno 2024, spiegandone succintamente la genesi, soffermandosi sull'incremento nel biennio 2023/2024 del c.d. "parametro omega" che aggrava, come previsto dalla normativa, il costo per tutti gli enti che si trovano in regime di salvaguardia, dopo invita l'Avv. Carbone nella qualità di legale, che segue tale vertenza ad intervenire.

Prima prende brevemente la parola il Vice Presidente il quale ci tiene a ringraziare il Revisore per la propria presenza non dovuta a fronte della richiesta formulata dal Vice Presidente in tal senso poi si rivolge all'Avvocato Carbone chiedendo lo stato dell'arte e chiarimenti sulla strategia che intende seguire.

Prende la parola l'Avvocato Carbone, spiegando che, dopo aver dato un primo parere al Sindaco sulla vicenda specifica che sono state attivate le procedure e le prassi per richiedere una mediazione della vicenda presso l'ARERA, alla data odierna risulta inviato il reclamo propedeutico sul relativo modello, si è in attesa della mediazione in questione che si dovrebbe celebrare nel prossimo mese di settembre. In caso di esito negativo l'Avvocato consiglia di adire direttamente l'Ente l'azione giudiziaria di contenzioso, senza rimanere passivi attendendo la certa aggressione da parte di Enel.

Interviene il Sindaco sottolineando che la questione sotto l'aspetto finanziario impatta in maniera fortemente penalizzante e che diversi comuni a seguito di questo spropositato ed unilaterale incremento si trovano nella medesima condizione e che stanno seguendo questa linea, prefigurando una sorte di class action .

Riprende la parola l'Avvocato Carbone, sottolineando che la ragione di diritto dell'Ente sarebbe da individuarsi nell'eccessiva onerosità del parametro omega applicato, a supporto di ciò fa presente che nel reclamo il concetto è stato sottolineato e si ritiene fiducioso comunque di addivenire in sede di mediazione ad un accordo con Enel.

Prende la parola il Vice Presidente facendo presente che il parametro omega viene fuori da una gara pubblica a cui i vari soggetti presenti sul Mercato decidono se partecipare o meno e in che misura, che il lotto in questione su cui ricade Scaletta Zanclea evidentemente in quel momento storico ha avuto una valutazione particolarmente esosa poiché i vari fornitori hanno ritenuto che vi fosse un altissimo rischio di insoluti, data la storicità nei pagamenti degli enti coinvolti, ivi compresa Scaletta Zanclea che dal dibattito è emerso essere da diversi anni orma in regime di salvaguardia. Inoltre il Vice Presidente fa presente che da una sua attività ispettiva nella qualità di consigliere comunale presso gli uffici formalizzata con apposita richiesta , risulta che l'Ente ha inoltrato due missive ad Enel sulla vicenda, una a Novembre 2024 a firma del Responsabile Area UTC in cui tra l'altro si contestavano anche i dati dei consumi e una seconda a firma del Sindaco nel mese di Aprile 2025 in cui a fronte di tutta una serie di considerazioni di carattere generale e particolare , si offriva una transazione che prevedeva l'abbattimento del 40% della sorte capitale , oltre ad un rientro della restante parte in mesi 24, il tutto meglio dettagliato nella nota in questione, proposta rigettata immediatamente da Enel che non si manifesta disponibile a valutare offerte che non contemplino il 100% di quanto dovuto e il rientro max in 12 mesi. Il Vice Presidente fa notare che non risulta nessuna contestazione delle fatture che hanno generato la massa debitoria, cosa che a parere del Vice Presidente invece andava fatta con tempestività.

Interviene il Presidente che chiede chiarimenti sulla tempistica, visto che il problema era noto fin da inizio 2024, tanto è vero che il Sindaco e la Responsabile dell'Area Economico Finanziaria hanno confermato che il costo complessivo per la sola annualità 2023 ha richiesto, in aggiunta, l'utilizzo di somme previste in bilancio nell'annualità 2024 *“per pagare un'annualità si è dovuto usarne due di fatto cit.Sindaco”* .

Il Sindaco risponde che la tempistica è dovuta per lo più a dinamiche interne degli uffici e che comunque ancora l'Ente sarebbe nei termini per attuare tutte le iniziative del caso.

Riprende la parola il Vice presidente., che dopo alcune considerazioni di natura tecnica sulle procedure che l'Ente vuole seguire, chiede esplicitamente al Sindaco, in via prioritaria ed urgente di verificare se l'eventuale incardinamento di un giudizio ordinario sulla vicenda possa avere come conseguenza quella dell'impossibilità da parte dell'Ente di aprire nuovi

contratti di fornitura per nuove utenze per l'intero periodo del giudizio, cosa che attualmente sembrerebbe ancora incidente con gravissime ripercussioni sull'ente e sulla comunità di Scaletta Zanclea che si trova preclusa la possibilità di godere di nuove strutture, in primis il centro di compostaggio di prossimità sito in Guidomandri Superiore, ultimato e mai attivato che se in funzione genererebbe effetti benefici sul costo della TARI per la cittadinanza.

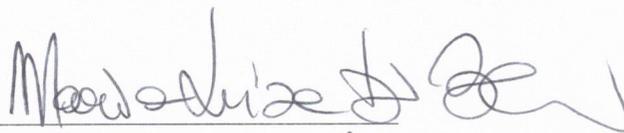
Il Sindaco aderisce alla richiesta del Vice Presidente assicurando che per tramite il Responsabile dell'Ufficio Tecnico avrebbe verificato la possibilità di attivare la fornitura con un diverso gestore.

Il Vice Presidente inoltre chiede copia del reclamo formalizzato dall'Avvocato Carbone, che viene nell'immediatezza fornito dagli uffici, inoltre richiede copia del parere rilasciato dall'Avvocato Carbone all' Ente di cui verrà fornita copia in seguito.

Il Presidente dopo i ringraziamenti di rito e preso atto che non ci sono ulteriori interventi Dichiara chiusa la seduta alle 16: 40

Letto, approvato e sottoscritto.

Il Presidente Di Blasi Maria Luisa



Il Vice Presidente Briguglio Tindaro



Il Consigliere Dott. Letterio Briguglio

